



ZPRAVODAJ

OSTROVSKÉ TEPLÁRENSKÉ, a.s.

Hřeje Vás slunce, láska a my!

Vážení zákazníci,
občané města Ostrova,
milí kolegové,

u příležitosti zahájení topné sezóny Vám přinášíme nový Zpravodaj Ostrovské teplárenské, a.s., ve kterém se vám budeme snažit předkládat zajímavé informace týkající se dodávek tepla pro naše odběratele a informovat o dění v naší společnosti.

Jedním z důvodů vydávání zpravodaje je i skutečnost, že nechceme plnit stránky Ostrovského měsíčníku odbornými články, které obsahují důležité informace a které by naši odběratelé měli vědět. Zpravodaj budeme vydávat nepravidelně, zpravidla jednou ročně, a horké aktuality budeme nadále sdělovat prostřednictvím našich www stránek, Ostrovského měsíčníku, případně Kabelové televize.

představenstvo
Ostrovská teplárenská, a.s.



■ Ing. Tibor Hrušovský / předseda představenstva

Náklady na vytápění a cena tepla

Od 1. 9. 2017 byla zvýšena cena tepla pro konečné odběratele v sazbách T3 a T4 o 5 %. Toto se samozřejmě mnohým občanům nelíbilo, ale ukázalo se to jako nezbytné opatření pro zajištění mzdových prostředků pro zaměstnance provozu. Bez zvýšení mezd by docházelo k dalším odchodům a nebyli bychom schopni zajistit obsluhu kotlů již pro zimu 2017/2018. Pro informaci je ale nutné uvést, že daleko důležitější než je cena tepla, jsou pro domácnosti celkové náklady na vytápění a ohřev teplé vody.

V tabulce uvádíme vývoj celkových nákladů na vytápění pro průměrný byt od roku 2010

do roku 2017 a k tomu vývoj průměrné mzdy v Karlovarském kraji. Pro objektivnost jsou náklady na vytápění v roce 2010 přepočteny na denostupně roku 2017.

Z porovnání je vidět, že celkové náklady na vytápění vzrostly o 10 %, přičemž z poloviny se na tomto nárůstu podílí nárůst sazby DPH v roce 2014 z 10 na 15 %. Za stejnou dobu však došlo k nárůstu průměrné mzdy o cca 26 %, z čehož jasně vyplývá, že i přes zdražení tepla v roce 2017 podíl nákladů na vytápění v celkové spotřebě domácností významně klesl.

(pokračování na straně 2)

Porovnání celkových nákladů na teplo a teplou vodu na bytovou jednotku za roky 2010 a 2017

	2010	2017	NÁRŮST NÁKLADŮ NA VYTÁPĚNÍ BYTOVOU JEDNOTKU V % ZA OBDOBÍ 2010–2017
Počet denostupňů	3 803	3 397	
Sazba DPH	0	0	
Náklad za teplo na bytovou jednotku v Kč bez DPH	16 346	15 387	
Náklad za teplo na bytovou jednotku v Kč včetně DPH	17 981	17 695	
Náklad za teplo na b. j. přepočtený na denostupně r. 2017 v Kč bez DPH	14 601	15 387	5,38
Náklad za teplo na b. j. přepočtený na denostupně r. 2017 v Kč vč. DPH	16 061	17 695	10,17

Nárůst průměrné mzdy za roky 2010 a 2017

	2010	2017	NÁRŮST 2010–2017 (%)
Průměrná mzda v Karlovarském kraji	20336	25583	25,80

(pokračování ze strany 1)

Ve volebním programu bývalého starosty je uvedeno: „cenová politika tepla podle skutečných nákladů, a ne podle politických zájmů“. Škoda, že se tímto neřídila správní rada teplárny pod vedením Bc. Čekana. Nemuseli bychom Energetickému regulačnímu úřadu vysvětlovat, jak je možné, že sazby T1 (ze zdroje) a T2 (z primárních rozvodů) měly kalkulován záporný zisk a Komerční bance bychom také nemuseli vysvětlovat vědomě nepravdivé údaje uvedené v dlouhodobém plánu předloženém při žádosti o úvěr. Pokud se do žádosti o úvěr uvedou nesprávné nebo nepravdivé údaje, pak se na to vždy přijde při kontrole na základě skutečných údajů o plnění plánu.

Z hlediska ekonomiky teplárny bude pro následující období rozhodující cena povolenek na vypouštění CO₂, která v současné době významně roste. V roce 2019 již budeme muset nakupovat povolenky. Jedním z důvodů je i uzavření vysoce rizikové smlouvy s firmou Virtuse o zapůjčení cca 21 tis. povolenek, kterou uzavřel bývalý statutární ředitel Ing. Havlan bez dostatečného posouzení rizik a porady s právníkem. Výsledkem této operace je při současné ceně povolenek ztráta ve výši cca 11,5 mil. Kč. Při jednání s bankou jsme zjistili, že v oblasti povolenek byly bance předloženy nepravdivé údaje, zejména byly uvedeny nesprávné stavy povolenek na účtu a bylo uvažováno s povolenkami, které byly „ukradeny“ firmou Virtuse. Proto se zásadně liší údaje o plánovaném zisku v plánu předloženém minulým vedením a současným představenstvem. Z důvodu nákupu povolenek plánujeme pro příští tři roky ztrátu. V souvislosti s nákupem povolenek se potvrdilo jako správné rozhodnutí o zbourání kotle K3 namísto minulou správní radou prosazovaného bourání kotle K1. Tato změna představuje do roku 2021 úsporu jen na povolenkách ve výši cca 17 mil. Kč a dalších cca 8 mil. Kč na provozních a osobních nákladech.

Po provedených ekonomických opatřeních i vlivem přínosu zvýšení ceny tepla bude Ostrovská teplárenská, a.s., i přes plánovanou ztrátu, schopna plnit své závazky, a proto pro rok 2019, a pokud nedojde k zásadním makroekonomickým změnám nezávislých na teplárně, tak i pro další roky **neplánujeme zdražení tepla** v sazbách T3 a T4, tj. pro konečné odběratele napojené na sekundární rozvody.



Obr. 1 – kotel na plyn 6 MW.

■ Ing. Michal Tajer / vedoucí investičního a obchodního úseku

Dodatečná regulace vytápění a ohřevu TUV v objektech napojených na CZT

V současné době a v nedávné minulosti je některými firmami nabízena možnost významných úspor nákladů na vytápění nebo teplou vodu instalací dodatečné regulace vytápění a ohřevu TUV v objektech nezávislé na teplárně. Ostrovská teplárenská, a.s. nechce odběratelům bránit v úsporách, ale protože náklady na dodatečnou regulaci mohou dosahovat statisícových částek (zpravidla 100 až 200 tis. Kč), dovoluujeme si zveřejnit náš názor na instalaci těchto regulací a sdělit praktické zkušenosti z vyúčtování tepla a TV z několika objektů, kde již byla instalace dodatečné regulace provedena.

Aby bylo možné objektivně určit možné úspory, je nutné si nejdříve uvědomit na čem je závislá spotřeba tepla a teplé vody.

Regulace vytápění

Spotřeba tepla závisí na dvou zásadních faktorech a to na fyzikálně-technických vlastnostech vytápěného objektu a na chování odběratelů. Tyto dva faktory teplárna nemůže ovlivnit. Teplota topné vody je na jednotlivých okruzích výměníkových stanic centrálně regulována tzv. ekvitermní regulací (regulace v závislosti na venkovní teplotě). Tato regulace je nastavena tak, aby byl zajištěn komfort vytápění pro všechny odběratele. V jednotlivých bytech jsou na otopných tělesech instalovány termostatické hlavice, které umožňují

nastavení požadované teploty přímo jednotlivými odběrateli individuálně dle jejich potřeb. Díky termostatickým hlavici nemůže docházet k přetápění objektů a „zlá“ teplárna nemůže odběratelům „vnutit“ více tepla, než potřebují. Pokud tedy chce někdo uspořit celkové teplo v objektu, musí buď provést dodatečná technická opatření nebo „umravnit“ chování těch odběratelů, kteří mají rádi teplo nebo ze zdravotních důvodů potřebují teplejší prostředí, případně pouze častěji větrají. Toto je možné pouze snížením teploty topné vody v objektu, které umožní nedotápění v případě požadavku na vyšší teploty v místnostech. Na principu snížení teploty topné vody pracuje dodavatel nabízená dodatečná ekvitermní regulace. Aby byla dosažena úspora tepla, sníží se teplota topné vody, tím nemusí být dostatečná pro



Obr. 2 – poškozená skládka biomasy.



Obr. 3 – zkorodovaná část elektroodlučovače po půl roce provozu.

potřeby všech odběratelů a tím se opravdu může snížit celková spotřeba. V případě, že se teplota nesníží dostatečně, tak je úspora prakticky nulová a instalace regulace jsou dle mého názoru vyhozené „peníze“. Pokud dojde k úspoře, tak zpravidla jen díky tomu, že již není možné dosáhnout pro všechny požadovaný komfort vytápění.

Na otopných tělesech jsou instalovány tzv. rozdělovače topných nákladů (RTN), podle jejichž údajů se rozpočítává celková spotřeba tepla naměřená měřičem tepla na patě domu jednotlivým uživatelům bytů, proto by měla být dána jednotlivým uživatelům bytů možnost vytápění svého bytu podle jejich požadavků.

Provedli jsme porovnání spotřeb tepla na vytápění v letech 2016 a 2017 u jednoho objektu, kde byla instalována v říjnu roku 2016 dodatečná ekvitermní regulace. Pro odstranění vlivu různě studených zim byla spočítána měrná spotřeba tepla na jeden denostupeň. Celkový počet denostupňů charakterizuje „tuhost“ zimy. Za rok 2016 byla měrná spotřeba (tj. celková spotřeba/počet denostupňů) 0,302 GJ/D° a za rok 2017 byla 0,309, tj. nedošlo k žádné úspoře. Ve srovnání s vynaloženými náklady je investice nenávratná a bylo by vhodnější investovat peníze do jiných opatření na úspory energií.

Regulace ohřevu TUV

Množství spotřebované teplé vody v jednotlivých objektech závisí pouze na potřebách odběratelů, přičemž je měřena bytovými vodoměry, jejichž náměr slouží pro rozúčtování nákladů na teplou vodu jednotlivým

odběratelům. Teplota vody na výstupu má být dle normy v rozmezí 45–60 °C. Požadovaná teplota pro konečného spotřebitele se na konkrétním výstupu dosahuje mísením teplé a studené vody.

Na jednom z námi vytápěných objektů byla bez vědomí teplárny provedena dodatečná regulace teploty teplé vody, přestože podle smlouvy o dodávkách tepla a teplé vody by s námi takováto instalace měla být projednána. Principem této regulace je osazení regulátorů teploty vody na zpátečky.

O této instalaci jsme se dozvěděli až na základě reklamace nárůstu spotřeby naměřené bytovými vodoměry. V uvedeném objektu stoupla spotřeba teplé vody o cca 27 %. Dále byl reklamován pokles teploty teplé vody o 5–7 °C.

Obecně nárůst spotřeby může být způsoben více faktory a bez podrobnějších znalostí nelze přesně říci, co toto způsobilo. Nejčastěji za změnou spotřeby bývá obměna obyvatelstva jednotlivých bytových domů, případně i nedostatečná teplota teplé vody. Na základě reklamace jsme provedli operativní kontrolu (za přítomnosti správce) teploty teplé vody na vstupu a výstupu objektu. Na vstupu bylo naměřeno 55 °C, na výstupu (zpátečce) méně než 40 °C. Teplotní pokles byl více než 15 °C, což je více než bylo uvedeno v reklamaci. Následně jsme na 3 dny nainstalovali zapisovače teplot a naměřené hodnoty byly prakticky stejné jako při operativní kontrole. Z naměřených hodnot vyplývá, že v době měření byla dodávka z naší strany v souladu s platnými předpisy a ke snížení teploty dochází v objektu.

Místním šetřením bylo zjištěno, že dodatečně instalované regulátory teploty zpátečky byly nastaveny na 40–41 °C, což je méně, než určuje příslušná norma. Při tomto nastavení proto nemohlo být dosaženo požadované minimální teploty vody na výstupu 45 °C. Jestliže při této nízké teplotě vody někdo chtěl např. napustit vodu do vany na koupání, tak musel použít pouze teplou vodu, tím nebyla přidávána studená voda pro dosažení požadované teploty, ale byl pouze zvýšen odběr teplé vody. V konečném důsledku to znamenalo, že místo předpokládaných úspor lidé spotřebovali a zaplatili teplé vody více než před instalací regulátorů.

Závěrečné doporučení

Důležité je vždy porovnat celkovou cenu investice s celkovou platbou za teplo a slibovanou výši úspor. Vhodné je nechat si danou nabídku posoudit od nezávislého odborníka.

Aby to nevypadalo, že dodatečnou ekvitermní regulaci vytápění a ohřevu teplé vody jen pomlouvám, abych zabránil instalacím, doporučuji zájemcům o tuto regulaci, aby navrhli nabízejícím financování z dosažených úspor. Zjednodušeně řečeno, při klasickém financování dostane dodavatel včetně projektanta zaplacen po provedení prací, a jestli bylo dosaženo slibovaných úspor, ho už nemusí zajímat. V případě financování z dosažených úspor dodavatel zařízení nainstaluje i za financování a bude dostávat splátky až podle skutečně dosažených úspor. Tato metoda je v oblasti úspor energií velice rozšířena, takže solidní dodavatel by se jí neměl bránit.



■ Ing. Tibor Hrušovský / předseda představenstva

Nekalé praktiky v teplárenství

V minulých letech, ale i v současné době jsou vlastníkům bytových, ale i nebytových domů velice často předkládány nabídky na instalaci vlastního zdroje tepla a jsou nabádáni k odpojení od CZT. Vzhledem k tomu, že zástupci vlastníků nebývají odborníci na teplárenství, mohou se někdy rozhodovat pod velkým tlakem a na základě mnohdy nepravdivé reklamy dodavatelů. Přitom vedení SVJ je majetkově odpovědné za škodu způsobenou jeho činností, tedy zodpovídá i za správnost informací, na jejichž základě došlo k rozhodování o instalaci tepelných čerpadel, plynových kotlen či jiného zdroje tepla.

Údaje v tomto článku vycházejí z materiálu, který jsem zpracoval pro Energetický regulační úřad a který by měl sloužit jako podklad pro tvorbu www stránek věnovaných této problematice, aby si odběratelé mohli na stránkách ERÚ ověřit potřebné údaje.

Obecná pravidla

Spotřeba tepla pro vytápění v objektu nezávisí na zdroji tepla, ale na stavebně technických vlastnostech objektu a chování spotřebitelů. Zjednodušeně řečeno „objektu je jedno, čím se voda do topení ohřeje“, proto pokud nedojde ke změnám ve vlastnostech objektu, nemůže se pouhou změnou zdroje tepla snížit spotřeba při zachování stejného komfortu vytápění.

Pro porovnání ekonomické výhodnosti jednotlivých způsobů vytápění musí být vždy zahrnuty veškeré provozní i investiční náklady.

Tepelná čerpadla

Nejčastější nedostatky v nabídkách dodavatelů tepelných čerpadel (často úmyslné – nekalé praktiky)

Ekonomické

- jako náklady na vytápění tepelným čerpadlem jsou uvažovány pouze náklady na elektrickou energii pro tepelné čerpadlo, nejsou uvažovány náklady na elektřinu pro bivalentní zdroj (zdroj tepla při nízkých teplotách), oběhová čerpadla a ostatní zařízení
- ve výpočtu nákladů na elektřinu pro TČ bývá uvažován nereálný roční topný faktor a nereálný podíl pokrytí spotřeby tepla tepelným čerpadlem, tím se zásadně snižují předpokládané náklady na elektřinu
- cena elektřiny je uvažována většinou dle nejlevnější nabídky na trhu. V současné době cena silové elektřiny rychle roste, takže náklady na elektřinu mohou být významně vyšší než v nabídce dodavatelů
- nejsou uvažovány žádné náklady na údržbu, servis a obsluhu zařízení
- není uvažován podíl investičních nákladů (odpisy) v ceně tepla. Toto významně snižuje cenu tepla z TČ, ale ve skutečnosti se pořízení investice musí uhradit, a proto je nutné podíl investičních nákladů vždy zahrnout do ceny tepla z TČ.
- v případě pořízení TČ z úvěru je nutné uvažovat finanční náklady (úroky)

- investiční náklady – jsou uvažovány pouze náklady na TČ, zpravidla chybí náklady na stavební připravenost, na jednorázový poplatek za navýšení kapacity přípojky elektrické energie ve výši 500 Kč/A (což představuje v průměru cca 150 000 Kč), náklady na přívod elektrické energie, jednorázové náklady na odpojení od CZT – dle § 77 odst. 5 energetického zákona a další náklady spojené s instalací TČ.

Technické

- topný výkon tepelného čerpadla (COP) je zpravidla udáván pro hodnoty A2W35 (A7W35), při vyšší teplotě topné vody bývá výrazně nižší. A2W35 znamená, že při venkovní teplotě vzduchu 2 °C je teplota topné vody z tepelného čerpadla 35 °C.
- ve výpočtech nákladů na elektrickou energii bývá roční topný faktor (SPF) zaměňován za topný výkon COP
- nebývá respektována zadaná ekvitermní křivka pro vytápění, téměř všechny nabídky jsou koncipovány na teplotu topné vody 55 °C při venkovní teplotě -15 °C, což může znamenat nedotápění objektů a potřebu většího využití bivalentního zdroje. U dobře zateplených objektů musí být při venkovní teplotě -15 °C teplota topné vody nejméně 70 °C, u nezateplených 90 °C
- chybí bivalentní zdroj, případně má nedostatečný výkon
- malý (nebo žádný) příkon oběhových čerpadel
- požadována stavební připravenost investora – není zahrnuta do ceny investice
- požadováno zřízení přívodu elektrické energie k TČ investorem – není zahrnuto do ceny investice
- tvrzení, že instalací TČ dojde ke snížení spotřeby tepla na vytápění



Obr. 4 – celkový pohled na teplárnu před výstavbou biomasové kotelny.

Doporučení pro odběratele

- požadovat od nabízejících reálné stanovení všech nákladů na provoz, údržbu a investici
- dodavatelé tepelných čerpadel smluvně garantují pouze hodnoty topného výkonu COP při určitých předepsaných parametrech (např. A2/W35). Tyto parametry ale neodpovídají topným křivkám, a proto se v reálném provozu nevyskytují. Pak není možno reklamovat nesplnění garantovaných parametrů. Sezónní topný faktor (SPF) je významně nižší než garantovaný topný výkon COP při A2/W35 (A7/W35)
- skutečně dosažený sezónní topný faktor závisí na COP, klimatických podmínkách, chování odběratelů a správném návrhu výkonu tepelného čerpadla. Na základě výsledků nezávislých testů (německých, anglických), které mám k dispozici a které jsou dohledatelné na internetu, lze konstatovat, že skutečně dosažený roční topný faktor bývá významně nižší, než dodavatelé uvádějí ve svých nabídkách. Na druhou stranu dodavatelé nejsou schopni ovlivnit klimatické podmínky a chování spotřebitelů, takže mohou tvrdit, že předpokládají dosažení topného faktoru dle nabídky.

Plynové kotelny

Nejčastější nedostatky v nabídkách dodavatelů plynových kotelen (často úmyslné – nekalé praktiky)

Ekonomické

- jako náklady na vytápění plynovou kotelnou uvažovány pouze náklady na plyn
- ve výpočtu nákladů na plyn uvažována nereálná roční účinnost
- nejsou uvažovány náklady na elektrinu pro oběhová čerpadla a ostatní zařízení

- nejsou uvažovány žádné náklady na údržbu, servis a obsluhu zařízení
- není uvažován podíl investičních nákladů (odpisy) v ceně tepla
- nejsou uvažovány finanční náklady
- investiční náklady – pouze náklady na plyn kotelnu (chybí přípojka plynu, komín, úprava topného systému atd.)

Technické

- požadována stavební připravenost investora – není zahrnuta do ceny investice
- požadováno zřízení přívodu plynu investorem – není zahrnuto do ceny investice
- tvrzení, že instalací plynové kotelny dojde ke snížení spotřeby tepla na vytápění
- malý (nebo žádný) příkon oběhových čerpadel

Doporučení pro odběratele

- požadovat od nabízejících reálné stanovení všech nákladů na provoz, údržbu a investici

Závěr

- skutečná cena tepla nezávisle na navrhovaném zdroji tepla se skládá vždy z prakticky stejných položek, které jsou uvedeny v kalkulaci ceny tepla dle Cenového rozhodnutí ERÚ. Jen jsou jednou v proměnných nákladech náklady na elektřinu, jindy plyn nebo uhlí. Proto je vhodné požadovat od nabízejících zpracování kalkulace ceny tepla minimálně v rozsahu uvedeném v Cenovém rozhodnutí ERÚ č. 2/2013. V případě, že toto nabízející odmítne, případně nevyplní všechny odpovídající údaje, pak skrývá skutečné náklady a nabídku je nutné považovat za nevěrohodnou
- výrobní cena tepla z plynové nebo TČ není totožná s cenou tepla z CZT, od které je

výhodná instalace tepelného čerpadla nebo plynové kotelny. Laicky řečeno, proč by se mělo investovat i několik milionů Kč (podle velikosti objektu), aby se teplo vyrobilo za stejné peníze. V tomto případě je výhodnější investovat prostředky do opatření, které prokazatelně přinesou úsporu – např. dodatečné zateplení. Cena tepla z CZT, od které je výhodné odpojení od CZT je tzv. substituční cena a je významně vyšší než pouhá výrobní cena tepla z nového zdroje. Pokud např. reálná cena (tj. cena tepla po započtení všech nákladů) vyjde nižší jen o 50 Kč/GJ než je cena z teplárny, pak se odpojení nemusí vyplatit, protože z úspory nákladů na vytápění se vynaložená investice nemusí zaplatit

- je nutné nevěřit slepě dodavatelům, ale nechat si zpracovat nezávislé posouzení nabídek na instalaci tepelných čerpadel či plynových kotlen
- energetické rozvodné sítě nejsou dimenzovány pro hromadnou instalaci tepelných čerpadel, případně plynových kotlen, takže bude připojeno (povoleno navýšení příkonu) pouze několik zájemců a ostatní budou muset akceptovat zvýšenou cenu tepla z CZT, nebo dojde k rozpadu soustavy centrálního zásobování teplem
- pokud by došlo k hromadné instalaci plynových kotlen, došlo by k významnému zhoršení kvality ovzduší, protože domovní plynové kotelny vypouštějí zplodiny do mnoha nízkých komínů
- TČ spotřebovávají elektřinu vyráběnou s nízkou účinností v elektrárnách, v reálném provozu nedosahují uváděných topných faktorů a výsledkem je celkové využití primární energie srovnatelné s využitím energie v KVET – tj. argument, že vytápění tepelným čerpadlem je ekologičtější, než z teplárny není pravdivý, pouze odsouvají vypouštění emisí do elektrárny.



Obr. 5 – instalace tlakového celku nově budovaného kotle K7 do kotelny.

■ Petr Mišička / člen dozorčí rady za odběratele

Informace z dozorčí rady

Vážení občané,

5. března 2018 jsem byl zvolen Valnou hromadou Ostrovské teplárenské, a.s. členem dozorčí rady jako zástupce odběratelů. Zástupce odběratelů v celé téměř 25 leté historii OT, a.s. v dozorčí radě nikdy nebyl, proto jsem byl zvědav, jak budu ostatními členy přijat. Musím konstatovat, že nikdo z dozorčí rady ani představenstva mezi jednotlivými členy DR nedělá rozdíly a mám stejná práva, ale i povinnosti jako ostatní členové. Přestože jsem členem DR až od března, jsou mi poskytovány i veškeré materiály z dřívějšího období. Dal jsem si předsevzetí, že svou funkci chci brát velmi zodpovědně a všechna rozhodnutí dělat dle svého nejlepšího svědomí a vědomí. Nemám zájem se příliš „hrabat“ v minulých rozhodnutích, nicméně je to pro správné rozhodování nezbytné.

Protože jsem v minulosti zaznamenal diskusi ke zdražení tepla od září 2017, požádal jsem o podklady k tomuto rozhodnutí a musím konstatovat, že zdražení bylo nezbytné pro zajištění dalšího chodu společnosti. V souvislosti s diskusemi na sociálních sítích, ale i na zastupitelstvu města, kde někteří diskutující zdůvodňovali zdražení tepla nárůstem nákladů na odměňování nového vedení společnosti, jsem si nechal předložit konkrétní údaje o odměňování. Musím říci,

že náklady na představenstvo a dozorčí radu jsou nižší, než byly náklady na statutárního ředitele, správní radu a vedoucí pracovníky, kteří se stali členy představenstva. Údaje uvedené v článku předsedy představenstva, který byl zaslán všem zastupitelům a zveřejněn na www stránkách města jsou pravdivé. Jen mne zarazilo, že přestože to Ing. Hrušovský zastupitelům nabízel, žádný z nich si údaje o odměňování nepřišel ověřit.

Na každé dozorčí radě je nám předkládána informace o plnění plánu. Na červnové dozorčí radě jsme projednávali aktualizaci dlouhodobého plánu pro Komerční banku. Velmi mne zarazily rozdíly mezi plánem předloženým při žádosti o úvěr a aktualizovaným plánem. Z rozdílu, ale i z doplňujících otázek zástupců Komerční banky je vidět, že v původním plánu byly některé údaje nepravdivé. Např. u povolenek na vypouštění CO₂ byly špatně zadány počáteční hodnoty, takže to vypadalo, že se nebudou muset nakupovat. Skutečnost je ale podstatně jiná, takže z důvodu nutnosti nárůstu povolenek bude pravděpodobně společnost příštích několik let ve ztrátě, aby se nemuselo zdražit teplo.

Prakticky na každé dozorčí radě je předkládána informace o výstavbě nového uhelného kotle K7, ale zejména o reklamaci nově postavené biomasové kotelny a plynového

kotle. Výstavba kotle K7 probíhá dle harmonogramu. Z fotodokumentace poškozených vyzdívek biomasového kotle, zkorodované části nového elektroodlučovače a zejména poškozené části skládky paliva po necelém roce provozu si i laik klade otázku, zda byly práce odvedeny v potřebné kvalitě. Jsem rád, že po téměř roce jednání došlo k dohodě a dodavatel přislíbil odstranění závad. U plynového kotle jsem nemohl pochopit, jak je možné, že nový moderní kotel nesplňuje noční limity hluku, a proto jej nebylo možné v případě potřeby provozovat. Naštěstí opět, téměř po roce, dodavatel závadu uznal a na své náklady instaloval v srpnu tlumiče hluku. Velmi mne ale zarazilo, že kotel byl vysoutěžen za cca 13,5 mil. Kč, ale smlouva byla uzavřena smlouva na cca 15,4 mil. Zdůvodnění navýšení ceny na dvou řádcích se mi jeví jako nedostatečné.

Vážení odběratelé, protože jsem v dozorčí radě především Vaším zástupcem, budete-li potřebovat řešit případné problémy či nejasnosti spojené s teplárnou, můžete se na mne obrátit na e-mail petr.misicka@seznam.cz.

S úctou
Petr Mišička, člen dozorčí rady za odběratele

Investice do teplárny

Pro rozhodnutí o způsobu modernizace teplárny bylo za minulého vedení zpracováno několik studií za nemalé prostředky, některé však byly zpracovány až v době, kdy se již zpracovávala projektová dokumentace na výstavbu biomasového kotle o výkonu 8 MW a jen „posloužily“ jako potvrzení správnosti výstavby tohoto kotle. Přestože teplárna potřebovala akutně řešit výstavbu kotle pro letní období, byl nejdříve postaven biomasový kotel o výkonu 8 MW a teprve v další etapě se měl postavit menší kotel o výkonu 6 MW. Toto rozhodnutí má za následek, že i při minimálním výkonu nemůže být kotel v létě provozován nepřetržitě a musí být v noci na několik hodin odstaven. Toto se nepříznivě podílí na ekonomice teplárny. Všechny studie počítaly s využitím kotle K1 nejméně do konce roku 2020, proto do něj byly investovány nemalé prostředky (cca 14 mil. Kč, z toho v roce 2015 cca 6 mil. Kč.). Následně správní rada pod vedením Bc. Čekana na svém zasedání na jaře 2016 rozhodla o výstavbě nového uhelného kotle místo stávajícího kotle K1 a tím znehodnotila investice vložené do rekonstrukce tohoto kotle. Ekonomické zdůvodnění tohoto rozhodnutí jsme nikdy neobdrželi.

Realizované investice

Kotel K4

V roce 2014 byla realizována výstavba biomasové kotelný 8 MW (obr. 6) za cca 68 mil. Kč, což je o 18 mil. Kč více než byly předpokládané náklady dle studie ing. Miarky a o cca 23 mil. Kč více, než byla cena dle indikativní nabídky předložené budoucím vítězem cca 5 měsíců před výběrovým řízením. Do výběrového řízení byly poptány firmy z blízké vzdálenosti od sídla budoucího vítěze a jediný skutečný konkurent, který o podání nabídky projevil zájem, byl písemně odmítnut na základě rozhodnutí správní rady. Na dotaz na zastupitelstvu, zda zjišťovali důvod nárůstu ceny odpověděl Mgr. Bílek, že nezjišťovali. Takhle se ale řádný hospodář nechová. Je neobvyklé, že budoucí vítězná firma se podílela na zpracování projektové dokumentace pro výběrové řízení. Velkým problémem je ale kvalita provedených prací, kde po půl roce reálného provozu byla zjištěna popraskaná výzdívka, zkorodovaná část elektrodůčovače (obr. 3) a mnoho dalších závad. Zásadním problémem je poškozená skládka paliva (obr. 2). Skládka paliva dle rozpočtu projektanta měla stát cca 6 mil. Kč, přičemž místní stavební firma s nabídkou na provedení skládky za cca 3 mil. Kč neuspěla, protože „byla příliš, drahá“. Problémem je, že nemůžeme ani plně uplatnit možné sankce, protože nemáme pořádnou dokumentaci kotelný, opravy

řídícího systému, náhradní díly a servis může zajistit jen vítězná firma a tento měsíc nám končí záruka. Takže by se nám mohlo stát, že odstranění případných poruch by mohlo trvat velmi dlouho a kotel by byl mimo provoz, což by mělo negativní vliv na ekonomiku teplárny a dodávky tepla. Uděláme vše pro to, aby město nebylo bez tepla.

Kotel K6

V roce 2017 byla realizována výstavba plynového kotle o výkonu 6 MW (obr. 1). Dle technické zprávy měl být v provozu cca 50 hodin ročně a vyrábět 1 000 GJ tepla (0,3 % roční výroby). Z hlediska potřeb teplárny je kotel absolutně zbytečný až do zbourání posledního uhelného kotle, tudíž měl být stavěn nejdříve v roce 2020.

Kotel byl vysoutěžen za nabídkovou cenu 13 552 969 Kč. Dne 30. 11. 2016 se v kanceláři tehdejšího starosty konala schůzka za účasti Bc. Čekana, Mgr. Bílka, Ing. Havlana a zástupce vítězné firmy. Za několik hodin po této schůzce byl odeslán vítězné firmě dopis, ve kterém se uvádělo, že „výběrové komisi (komise ten den nezasedala) se jeví nabídková cena nepřiměřeně nízká“. Za 24 hodin přišla odpověď, že cituji: „zjistili chyby ve stanovení ceny. Chyba byla způsobena zejména chybějícími položkami v dodávce ocelových konstrukcí a protipožárních panelů a protipožárních dveří, chybějící montáží samotného kotle a některých významných

armatur. Celková výše chyby v ocenění nabídky je 1 886 690 Kč.“ Správní rada, která má jednat s pečlivým hospodářem, namísto toho, aby požadovala podrobné zdůvodnění, případně vypsal novou soutěž, toto vysvětlení bez výhrad přijala a smlouva byla uzavřena na částku cca 15,4 mil. Kč. Pro informaci uvádím, že vítězná firma byla zpracovatelem technologické části projektové dokumentace pro výběrové řízení, tudíž velice dobře znala obsah poptávky. Cena kotle Bosch s hořákem a řídicím systémem představovala pouze necelou čtvrtinu z ceny plynové kotelný, obvykle bývá nejméně 50 %. Byla nabídnuta i levnější varianta s kotlem českého výrobce, ale pro 50 hodin provozu ročně byl správním radou vybrán „Mercedes“ mezi kotli.

Probíhající investice

Kotel K7

V současné době probíhá výstavba uhelného kotle K7 o výkonu 9 MW (obr. 5). Kotel bude uveden do provozu v prosinci. Představenstvo společnosti rozhodlo o výstavbě kotle na místě stávajícího kotle K3 a zachování kotle K1 až do ukončení rekonstrukce kotelný. Tímto rozhodnutím došlo k úspoře provozních nákladů cca 25 mil. Kč do roku 2021 a nebyly znehodnoceny investice vložené do kotle K1.

(pokračování na straně 8)



Obr. 6 – kotelna na biomasu před uvedením do provozu.

(pokračování ze strany 7)

Transparentním výběrovým řízením byl kotel vysoutěžen za cenu o cca 10 mil. nižší, než byla nejnižší nabídka ve výběrovém řízení vyhlášeném za minulé správní rady, které muselo být zrušeno pro vysokou cenu.

Výstavba KGJ 200 kWe

V současné době se dokončuje výstavba nové kogenerační jednotky o výkonu 200 kWe. Dle investičního plánu zpracovaného za bývalého vedení měly být vybudovány dvě stejné kogenerační jednotky za 20 mil. Kč, tj. jedna za 10 mil. Kč. Nové představenstvo provedlo transparentní výběrové řízení a jednu KGJ vysoutěžilo za cca 7. mil Kč, tj. o cca 3 mil. Kč levněji. Původně jsme očekávali cenu ještě nižší, ale vzhledem k nedostatku stavebních kapacit a výraznému nárůstu cen stavebních prací jsme s dosaženou cenou spokojeni. Druhá jednotka o výkonu 200 kWe se stavět nebude a bude nahrazena jednotkou o výkonu 600 kWe, která více odpovídá potřebám teplárny a bude se stavět pravděpodobně v roce 2020.

Výstavba akumulátoru tepla

Pro zajištění nepřerušovaného provozu a stabilitu provozu biomasového kotle musí být postaven akumulátor tepla. Původně navrhovaná velikost akumulátoru 1 800 m³ neodpovídala potřebám teplárny a pro teplárnu byla nepřiměřeně drahá (předpokládaná cena byla 25–30 mil. Kč) a investice do akumulátoru by byla pro teplárnu ztrátová. Proto jsme nechali spočítat odborníkům optimální velikost akumulátoru a tím ušetříme nemalé investiční prostředky. V současné době probíhá jednání řízení pro výběr dodavatele, před závěrečným kolem jsme na ceně nižší než 16 mil. Kč.

Plánované investice

Pro dokončení rekonstrukce kotleny je nutná ještě výstavba dalšího kotle na biomasu, další kogenerační jednotky a nadřazeného řídicího systému. Tato zařízení musí být postavena tak, aby vyhovovala potřebám teplárny a ne dodavatelům, jak to bylo do roku



Obr. 7 – komín plynového kotle a KGJ 200 kWe – pohled zdola.

2017. Teplárna musí mít finanční prostředky pro jejich realizaci. Realizaci v cenách dle investičního plánu zpracovaného za minulé správní rady si teplárna nemůže dovolit, a proto každou investici musíme dobře zvažovat. Je zajímavé, že druhý biomasový kotel má být menší než stávající, ale dle rozpočtu, který jsme „zdědili“ je dražší. Vzhledem k tomu, že jak ukazuje cena KGJ dosažená v transparentním výběrovém řízení, ceny dle projektů byly významně nadhodnocené, předpokládáme, že transparentními výběrovými řízeními a úpravou projektů ušetříme další významné prostředky (více než 20 mil. Kč) a teplárna si bude moci potřebné investice dovolit realizovat.

Závěr

Na výstavbu uhelného kotle a akumulátoru byl poskytnut úvěr ve výši 120 mil. Kč. Původní vítězná nabídka z výběrového řízení organizovaného minulou správní radou, byla cca 140 mil. Kč a zakázka byla pro vysokou cenu zrušena. Dle námi vysoutěžených cen za 120 mil. Kč postavíme uhelný kotel,

akumulátor, nadřazený řídicí systém, a navíc kogenerační jednotku. Jen na výstavbě uhelného kotle a jedné kogenerační jednotky jsme zatím ušetřili cca 13 mil. Kč.

Seznam důležitých kontaktů pro odběratele:

Hlášení poruch
v dodávce tepla a teplé vody:
353 610 350, 353 613 337
poruchy@ostrovska-teplarenska.cz

Sekretariát:
353 610 321
sekretariat@ostrovska-teplarenska.cz

Obchodní úsek, fakturace:
353 610 308, 353 610 312
krecak@ostrovska-teplarenska.cz
pelcova@ostrovska-teplarenska.cz

Soutěž o název zpravodaje

Představenstvo OT, a.s. vyhlašuje soutěž o nejlepší návrh názvu našeho zpravodaje. Své návrhy zasílejte do 31. 10. 2017 na e-mail:

sekretariat@ostrovska-teplarenska.cz

Vítězný návrh obdrží dárkový poukaz v hodnotě 500 Kč. Návrhy, které se umístí na druhém a třetím místě, obdrží dárkový poukaz v hodnotě 250 Kč.

■ Ing. Ivana Křížová / člen představenstva

Závěry z kontroly kalkulace ceny tepla Energetickým regulačním úřadem

V souvislosti se zvýšením ceny tepla od 1. 9. 2017 byl na Energetický regulační úřad podán zástupci jednoho SVJ podnět na prověření oprávněnosti našeho postupu. Museli jsme ERÚ předložit podrobnou kalkulaci ceny tepla a stovky stran dokumentů,

aby mohl ERÚ posoudit oprávněnost nákladů vstupujících do ceny tepla. Energetický regulační úřad provedl šetření se závěrem, že z naší strany nedošlo k porušení pravidel cenové regulace.